

라틴 아메리카 도시 구조 모델의 비판적 고찰과 고등학교 지리교육에의 함의

김한승* · 신정엽**

Critical Review on Urban Structure Model of Latin America and Its Implication of Geography Education in High School

Hanseung Kim* · Jungyeop Shin**

요약 : 본 연구의 목적은 지리교육과정에서 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 비판적 고찰과 고등학교 지리교육에의 함의를 제시하는 것이다. 이를 위해 라틴 아메리카 도시 공간 모델 연구에 대한 비판적 고찰과 함께, 세계지리 교육과정에서 소개된 라틴 아메리카 도시 공간 모델의 내용을 분석하였다. 라틴 아메리카 도시 공간 모델 연구는 1970년대부터 시작되어 Griffin and Ford(1980), Crowley(1995), Ford(1996)를 중심으로 발전하였다. 이후, Ford와 Crowley간의 공간 모델에 대한 논쟁, 파편화, 다원화 되는 도시 공간 모델에 대한 최근 연구 경향을 확인하였다. 이를 바탕으로 2007, 2009 개정 교육과정의 세계지리 교과에서 라틴 아메리카 도시 모델의 내용을 분석하였다. 5종 교과서의 분석 결과, Ford 모델(1996)에 대한 적용의 일부 부적절성과 제약 사항이 확인되었다. 이를 토대로 최근 라틴 아메리카 도시 공간을 보다 잘 반영하는 내용구성과 모델의 선택이 필요한 것으로 판단된다.
주요어 : 도시 공간 구조, 도시 모델, Ford, Crowley, 라틴 아메리카 도시

Abstract : The purpose of this paper is to review urban structure models of Latin America and to propose an implication of geography education in high school. In order to do it, the prior researches on the urban structure models of Latin America were reviewed critically, and based on it, the contents of urban structure models of Latin America in the Curriculum of the subject 'Geography of World' was analyzed. The researches on the urban structure model of Latin America began since 1970s, and Griffin and Ford (1980), Crowley (1995) and Ford (1996) proposed the models. In addition, the debates between Ford and Crowley, and the contemporary researches on the recent fragmented and polynucleated urban structures was critically reviewed. Based on the critical review, the contents of Latin American urban models in the subject 'Geography of World' were also analyzed in the 2007' and 2009' Modified Education curriculum. As a result of research, we identified the inadequacy of applying the original Ford model (1996), and limitation of the related contents. Also, the application of the current fragmented urban structure of Latin America and the proper selection of the models need to be considered.
Key Words : Urban spatial structure, Urban model, Ford, Crowley, Latin American city

I. 서론

도시 지리학 분야의 주요 연구 주제인 도시 내부 구조

와 관련하여 Burgess의 동심원 모델(1925), Hoyt의 섹터 모델(1939) 등을 비롯한 고전 공간 모델은 과거 및 현재의 도시 공간 구조를 효과적으로 설명해주고 있다(신정

*서울대학교 지리교육과 박사과정(Ph.D Student, Department of Geography Education, Seoul National University, hskahn@dreamwiz.com)

**서울대학교 지리교육과 부교수(Associate Professor, Department of Geography Education, Seoul National University, geoshin@snu.ac.kr)

엽 등, 2011). 한편, 북미 도시를 대상으로 한 이들 고전 모델 외에도, 다른 대륙과 국가의 도시 공간 모델에 대한 연구도 시도되어 왔다. 즉, 북미, 유럽 이외에 아프리카, 남부 아시아, 이슬람 지역, 동남 아시아, 라틴 아메리카 도시를 중심으로 도시 공간 모델에 대한 여러 연구가 수행되어 왔다(Brunn *et al.*, 2008; Knox and McCarty, 2011; Pacione, 2009).

아프리카 대륙 도시와 관련하여 UN(1973)은 동심원 모델을 기반으로 도시 공간 모델을 제시하였는데, 도심 근처의 고밀도 토착민 주거 지역과 저밀도의 엘리트 주거 지역으로 구분되는 특징을 가진다(Knox and McCarty, 2011).¹⁾ 그리고 O'Connor(1983)는 아프리카 도시를 전통 특성, 이슬람 특성, 식민지 특성, 유럽의 특성, 이중적 특성, 융합적 특성, 주거분리 특성으로 유형화 하였다(Pacione, 2009). 한편, 남부 아시아 도시는 식민 통치를 받은 도시와 전통 기반 도시로 유형화될 수 있다(Brunn *et al.*, 2008). 일반적인 식민지 공간이 가지는 특성과 인도의 특수 상황이 결합된 남부 아시아 도시의 공간은 항만, CBD, 토착민, 유럽인, 혼혈인 주거 지역 등으로 구분된다. 이전에 번영하였던 전통 기반의 도시는 식민 통치 이후 침체된 경향을 보였는데, 일부 도시는 최근 다시 성장하기도 한다(Knox and McCarty, 2011). 그리고 역사적으로 중국, 인도의 영향을 많이 받은 동남 아시아 도시는 종교적 성격이 강한 도시, 교역 중심의 도시 등으로 구분될 수 있다. 종교적 성격이 강한 도시는 주로 내륙에 입지하며 농업을 기반으로 하는 반면, 교역 도시는 주로 해안, 하천에 입지하며 성곽 도시의 형태를 가지는데, 성안에는 엘리트가, 성밖에는 토착민과 외지인이 입지하는 경향을 보인다(Brunn *et al.*, 2008).

본 연구에서는 다른 대륙 도시보다 특히 라틴 아메리카 도시에 주목하고자 하였다. 라틴 아메리카의 많은 도시들은 다른 대륙 도시와는 달리, 스페인, 포르투갈의 지배, 상대적으로 비슷한 시기의 도시화 경험, 식민 지배의 영향으로 인한 도시 사회, 문화적 동질성이라는 흥미로운 공통점을 지닌다. 또한 많은 도시는 독립 이후 세계 경제체제에 편입되었지만, 과거 스페인, 포르투갈의 도시계획 유산, 사회경제 양극화에 따른 거주지 분리, 비공식 경제의 입지 등이 두드러지는 등 다른 대륙 도시와는 차별화되는 도시 공간 구조 특성을 보인다(Brunn *et al.*, 2008). 그러나 라틴 아메리카 도시에 대한 변화와 최근 경향에 대한 이해는 매우 적은 편이며, 이는 지리교육

과정에서도 비슷한 상황이다.

지리과 중등 교육과정에서는 도시 공간에 대한 내용이 상대적으로 의미있게 다루어지고 있다. 특히 고등학교 세계지리 교과목에서는 세계 주요 도시 내용을 다루고 있는데, 다양한 대륙의 도시에 대한 소개 속에서 라틴 아메리카 도시를 다루고 있다. 그러나 라틴 아메리카 도시의 분량은 매우 적으며, 라틴 아메리카 도시를 제대로 이해할 수 있기 위한 충분한 내용 요소와 내용 구성에 있어서도 미흡한 실정이다. 특히, 제한된 지면 내에서 충분한 설명 없이 형태적인 모델의 모식도만 제시하는 것은 도시 공간 이해를 왜곡, 저하시킬 수 있다(신정엽, 2012).

이러한 배경에서, 본 연구는 라틴 아메리카 도시 공간 모델 연구에 대한 비판적 고찰을 토대로, 고등학교 지리 교육에서의 라틴 아메리카 도시 공간 모델의 적절성을 논의하고자 한다. 최근 라틴 아메리카에 대한 인식, 관심 증대와 함께, 라틴 아메리카 도시도 중요시되고 있다. 북미 중심의 고전 도시 공간 모델과는 달리, 라틴 아메리카 도시를 대상으로 제시된 다양한 도시 공간 모델 연구(예, Griffin and Ford, 1980; Arreola and Curtis, 1993; Crowley, 1995; Ford, 1996)들을 통해 제3세계 도시 공간 모델에 대한 심층적 이해와 함께 도시 공간 모델에 비판적 사고를 기대할 수 있을 것이다.

본 연구는 다음과 같은 구성을 취한다. 우선 라틴 아메리카 도시의 역사와 특징을 개관한 후, 도시 공간 모델에 대한 초기 연구, Ford, Crowley를 중심으로 한 도시 공간 모델에 대한 논쟁을 중심으로 살펴보고자 한다. 다음으로 라틴 아메리카 도시에 대한 다양한 연구를 고찰하고자 한다. 이를 토대로, 고등학교 세계지리 교과에서 다루고 있는 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 검토와 분석을 수행하고 도시 지리교육에의 함의를 제시하고자 한다.

II. 라틴 아메리카의 도시 공간 모델

1. 라틴 아메리카 도시의 역사와 특징

라틴 아메리카 도시의 역사는 크게 3시기, 즉 콜럼버스의 아메리카 대륙 발견 이전 시기, 식민지 시기, 독립 이후 시기로 구분하여 살펴볼 수 있다. 오랜 역사에 걸

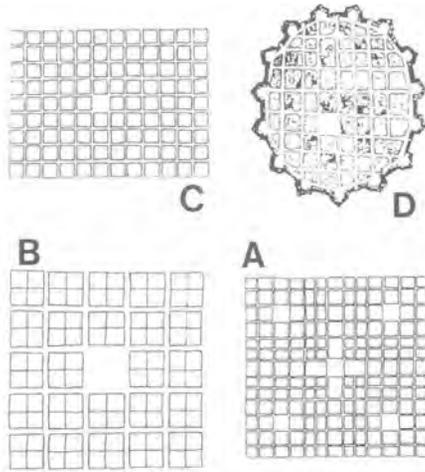


그림 1. Laws of the Indies에 의한 격자형 도시 계획의 4가지 사례 (A) Guatemala(1776), (B) Concepcion(1765), (C) Mendoza(1561), (D) Trujillo(1760)

출처 : Morris, 1994.

처 정주체계가 형성된 라틴 아메리카에서는 멕시코의 아스텍, 마야 문명 지역, 안데스 산지의 잉카 문명 지역, 아마존 유역을 포함한 다양한 지역에서 도시가 형성, 발전하였다(Brunn *et al.*, 2008). 고대 도시는 도심 경계와 특성이 상대적으로 모호하고, 종교, 정치, 행정 기능이 주를 이루며, 내륙에 입지하는 경향을 보였다(Hardoy, 1975; Sanders and Webster, 1988). 그런데, 콜럼버스 발견 이후 스페인, 포르투갈의 식민 통치로 인해 전통 도시는 급속도로 변화하였다. 300여 년의 식민 통치 동안, 도시는 파괴되거나 유럽 지배층의 정착지로 변모되었고, 식민 통치에 맞도록 도시 공간이 계획, 건설되었다. 스페인은 식민 도시 공간을 여러 측면에서 변모시키려 하였는데, 예를 들어 많은 토착민을 기독교로 개종시키려는 종교적 측면, 노동력 확보 및 통제의 효율성을 위한 경제적 측면에서, 토착민을 강제로 농촌에서 도시로 이주시켰다. 또한 스페인 제국의 확대와 통제를 위해 재편된, 격자형의 도시 공간 구조는 토착민의 소요를 빠르게 진압, 통제할 수 있는 구조였다(Knox and McCarty, 2011). 유럽으로부터의 이주자도 농촌보다는 주로 도시에 거주하였고, 부, 권력이 집중된 도시는 주변 농촌의 자원을 이용, 착취하였다.²⁾

스페인 식민지 도시 도심에는 역사적 흔적이 많이 남아있다. 특히, 격자형 공간 패턴의 도심은 식민 도시에 적용된 Laws of the Indies³⁾의 영향을 크게 받았다(그림 1).

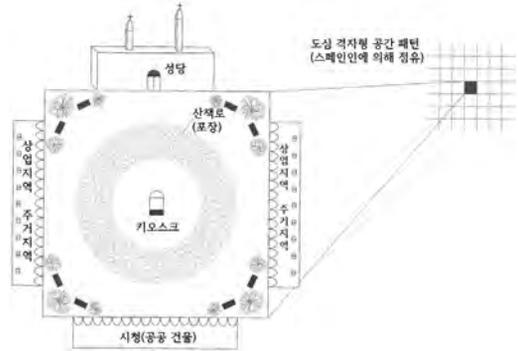


그림 2. 스페인 식민지 시대의 전형적인 도심 광장 주변의 토지 이용

출처 : Clawson, 2004.

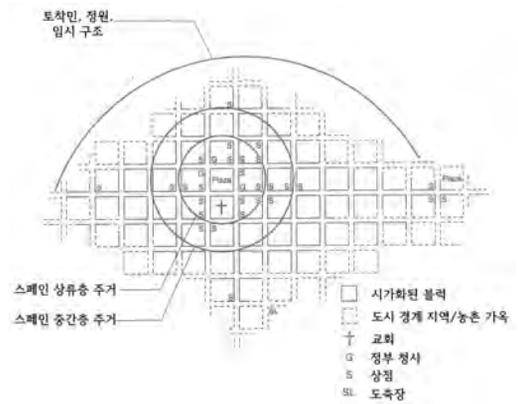


그림 3. 스페인 식민 시대의 전형적인 격자형 도시 공간 및 토지 이용

출처 : Blouet and Blouet, 1993.

스페인 식민지에 대한 여러 정책과 제도를 포함한 이 법은 도시계획 및 규제 내용을 담고 있는데, 격자형의 도심 공간 패턴, 도심 중앙의 광장 조성, 이를 중심으로 한 교회, 공공기관, 상업 시설의 배치를 골격으로 하고 있다(Knox and McCarty, 2011). 라틴 아메리카 식민 도시에서는 행정, 정치, 고용 기능이 밀집된 도심의 접근성이 매우 중요시되었다. 이에 따라 엘리트는 도심 근처에 입지하고, 토착민은 교외 지역에 입지하는 경향을 보여(그림 2, 3), Sjöberg의 전산업 도시 구조와 유사한 공간 패턴을 보인다(Pacione, 2009).

한편, 브라질은 해안을 중심으로 정주체계가 형성되었다. 도시와 주변 농촌과의 상호작용이 중시되었고, 도시는 항만, 방어 요충지 등의 입지 요인보다는, 오히려

구릉지를 포함한 다양한 지형에서 입지하였다(Brunn *et al.*, 2008). 브라질 도시 공간 형태는 스페인 식민지 도시와는 차별화되는데, 예를 들어 다핵, 선형 등 다양한 도시 공간 형태를 보이며, 도시 내에서도 격자형이 아닌 불규칙한 도로들이 전형적이다. 이는 브라질 식민지 도시가 왕의 지침보다는 기능 측면에서 도시계획이 수립, 배치된 것과 관련되어 보인다(Blouet and Blouet, 1993).

19세기 초반 이후 독립한 라틴 아메리카는 한동안 식민지 시대의 도시 특성을 유지하였으며, 이후 본격적인 도시화가 진행되었다. 1900년에는 대부분의 라틴 아메리카 인구가 비도시 지역에 거주하였고, 당시 대륙 전체적으로도 50만명 이상 규모의 도시는 3개밖에 되지 않았다(Rodgers *et al.*, 2011). 그러나 이후 이탈리아, 스페인 등의 유럽 국가를 중심으로 한 대규모 이주로 라틴 아메리카의 도시화는 빠르게 진행되었고, 제1차 세계대전 이후, 유럽으로부터의 이주 경향이 감소하고 대신 국내 이촌향도에 따른 도시화가 두드러졌다(Rodgers *et al.*, 2011). 대도시를 중심으로 도시화가 지속된 라틴 아메리카 도시는 20세기 초 세계 경제 불황으로 경제 침체, 실업률 상승, 도시 빈곤을 경험하였고, 이후 기존의 농산물 수출 지향에서 수입 대체를 위한 공업 육성 경제 정책으로의 전환에 따라, 공장이 주로 입지한 대도시로의 인구 이동 현상이 두드러졌다. 라틴 아메리카 도시는 스페인, 포르투갈의 도시계획에 대한 경험, 유사한 도시 역사, 경제 세계화의 경험, 사회 경제 양극화, 거주지 분리, 비공식 경제의 발전 등이 공통적인 특징으로 나타나고 있다(Brunn *et al.*, 2008).⁴⁾

2. 라틴 아메리카 도시 공간 모델

1) 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 초기 연구

널리 알려진 라틴 아메리카 도시 공간 모델로는 Griffin and Ford(1980)가 처음 제시하고 Ford(1996)가 수정한 모델을 들 수 있다. 이외에도 Crowley(1995), Arreola and Curtis(1993) 등의 모델이 있지만, Ford 모델(1996)이 널리 인용되고 있다. 그러나 라틴 아메리카 도시 공간 모델 연구는 Griffin and Ford(1980)보다 앞선 1970년대에 시작되었으며, 또한 라틴 아메리카 도시를 위한 다양한 모델도 존재하고 있어, 이들에 대한 포괄적, 심층적 고찰의 필요성이 제기된다.

현대 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 초기 연구는 주

로 독일, 북미를 중심으로 수행되었으며, Baker의 멕시코 도시 연구(1970)⁵⁾(그림 4), Borsdorf의 칠레 도시 연구(1976), Bahr의 라틴 아메리카 도시 모델 연구(1976)⁶⁾(그림 5), Mertins의 안데스 산지 도시 연구(1980) 등이 수행되었고, Bahr 모델(1976)은 후속 연구(Mertins, 1980; Bahr and Mertins, 1981; 1983)를 통해 수정, 발전되어 왔다(Crowley, 1995에서 재인용).

2) Ford와 Crowley의 모델, 그리고 논쟁

초기 연구 이후, 본격적인 라틴 아메리카 도시 공간 연구는 Ford와 Crowley를 중심으로 모델 제시와 논쟁을 중심으로 지속되었다. 우선 Griffin and Ford(1980)는 라틴 아메리카 도시의 전통 요소와 현대적 프로세스를 결합한 공간 모델을 제시하였고, 멕시코 티후아나를 사례로 제시하였다. 많은 문헌, 경험을 토대로 제시된 이 모델은 5가지 주요 영역, 즉 CBD, 상업 중심축(Commercial spine)과 엘리트 주거 지역⁷⁾, 성숙 지역(Zone of Maturity), 접이 지역(Zone in situ Accretion), 교외 불법주택 지역(Peripheral Squatter settlement)으로 구성된다(그림 7). 이중 동심원 형태로 구성된 3개 주거 지역인 좋은 주거 수준의 성숙 지역, 중간 주거 수준의 접이 지역, 열악한 수준의 교외 불법주택 지역은 도시 성장에 따라 그 면적과 구성이 달라지는데, 예를 들어 성장이 느리면 성숙 지역이 커지고 도시 공간이 잘 조직화되는 반면, 성장이 빠르면 교외 불법주택 지역이 확대되고 도시 공간이 무질서해지는 경향을 보인다.⁸⁾ 그리고 Griffin and Ford(1980)는 라틴 아메리카 도시의 열악한 경제 상황, 빈곤한 도시 재정 등으로 인해, 북미 도시에서 전형적으로 나타나는 필터링 프로세스(filtering process), 교외화가 여기서 나타나지 않으며, 오히려 교외 지역을 중심으로 불법주택, 낙후된 주택 지역이 많이 분포함을 강조하였다.

Griffin and Ford 모델(1980)은 라틴 아메리카 도시들에 대해 단순화, 일반화를 추구하고, 북미 도시 모델과는 차별화된 모델을 제시하였다는 평가를 가진다. 반면, 이 모델은 여러 비판을 받았는데, 특히, Crowley(1995)는 4가지를 중심으로 비판하였다. 첫째는 모델이 지나치게 단순하여, 실제 도시 현상을 제대로 반영하지 못하며, 둘째는 뚜렷한 공간 특성이 잘 나타나지 않는 무질서한 도시 현상을 무리하게 단순화하였다는 비판이다. 셋째는 이 모델에서 CBD, 상업 중심축 지역 외에 상업, 산업이 어디에 분포, 발달하는지에 대한 설명도 누락되었다는

것이며, 넷째는 1980년대 이후의 변화를 제대로 반영하지 못하고 연결성, 이동성 등 모델의 역동성이 부족하다는 것이다(Crowley, 1995). 더불어, Griffin and Ford 모델(1980)은 다음 측면에서 비판될 수 있다. 첫째, 일반화된 모델을 통해 도시의 세부적인 다양성을 포착하기 쉽지 않다는 것이다. 둘째, Griffin and Ford 모델(1980)은 스페인 식민 도시에 대한 일반화를 지향하였으며, 따라서 포르투갈 식민 도시에는 적합하지 않다는 비판이다. 실제로 Griffin and Ford 연구(1980)에서도 브라질의 사례는 없었다. 그럼에도 불구하고, Griffin and Ford(1980)는 자신의 모델이 포르투갈 식민 도시에도 동일하게 적용된다고 주장하였지만, 실제 브라질의 도시 구조는 이와는 다른 비공식, 우연, 유기적인 구조를 가진다. 셋째, 최근의 복잡, 다양, 분산된 도시 형태에 대해 이 모델의 설명력이 떨어진다는 비판이 있다(Brunn *et al.*, 2008).

Griffin and Ford 모델(1980)에 대한 비판과 함께, Crowley (1995)는 선행 연구의 이론적 고찰을 통해, 실제 도시의 복잡성, 다양성을 반영하는 모델을 제시하였다. 이 모델은 북미, 유럽 관점의 기존 연구를 비판하는 동시에, 실제 라틴 아메리카 도시 공간의 무질서하고, 복잡, 혼합적인 토지이용 구성을 시각화하려는 의도를 가졌다. Crowley (1995)는 상업, 공업, 주거 토지이용 별로 개별 도시 공간 모델을 제시하고, 최종적으로 이 세 가지 토지이용 모델을 통합한 모델을 제시하였다(그림 6).

실제로 현대 라틴 아메리카 도시에서는 토지이용 규제가 강하지 않고, 종종 도시계획 상의 법적 규제가 무시되어 도시 공간이 복잡, 다양하게 전개되는 경향이 많다. 이러한 측면에서 Crowley 모델(1995)은 다양한 토지이용이 무분별하게 혼재되는 실제 공간 구조를 잘 반영한다고 볼 수 있다. 또한 지배적인 비공식 경제, 산재된 상업 기능 분포, 분산된 소규모 공장의 입지, 도심 근처의 슬럼화, 빈곤층 주거 분포 등을 잘 반영하고 있다(Knox and McCarty, 2011).

한편, Crowley(1995) 등의 비판에 대해 Ford(1996)는 Crowley(1995)를 반박하였다. Ford(1996)는 자신도 혼합 토지이용을 가정하였으며, 따라서 자신의 모델에서도 여러 토지이용이 혼재될 수 있음을 주장하였다. 다만, 단순화를 위해 복잡, 다양한 부분을 최소화하였음을 강조하였다. 그리고 급변하는 라틴 아메리카 도시를 설명하기 위해 가급적 모델을 특정 시기에 한정시키지 않고 일반화하였다고 주장하였다. 이러한 반박과 함께, Ford(1996)



그림 4. 멕시코 도시의 토지이용에 대한 Baker 모델(1970)
출처 : Crowley, 1995.

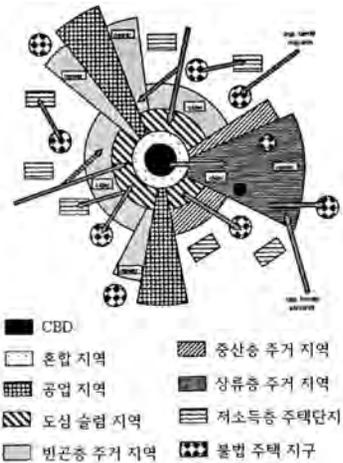


그림 5. Bahr(1976)의 라틴 아메리카 대도시 공간 모델
출처 : Crowley, 1995.

는 Griffin and Ford 모델(1980)을 수정, 보완한 도시 공간 모델을 제시하였는데, 이 모델에서는 기존 모델에 6가지 요소가 수정 및 보완되었다(그림 8). 첫째, 기존 모델에서 하나였던 도심이 CBD와 시장(market) 두 가지로 분리되었다. 즉 도시 발달에 따라 도심에 현대적인 오피스, 호텔, 소매 기능이 등장하였으며, 이는 전통 시장과 차별화된다. 따라서 도시를 현대, 전통 두 부분으로 구분하였다. 둘째, CBD에서 상업 축을 따라 연결된 교외 지역에 쇼핑몰(Mall)이 추가되었는데, 도심과 경쟁하는 교외 중심지 기능을 수행한다. 셋째, 소규모 공장들이 산재된 이전 모델을 수정하여 독립적인 산업 지구(industrial park)가 추가되었으며, 대규모 공장 및 물류

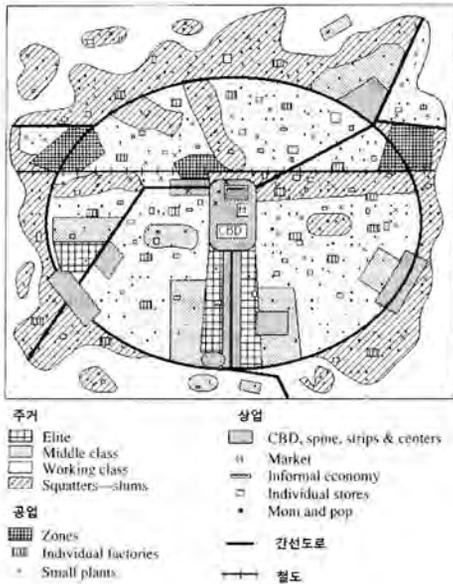


그림 6. Crowley(1995)의 라틴 아메리카 도시 공간 모델
출처 : Crowley, 1995.

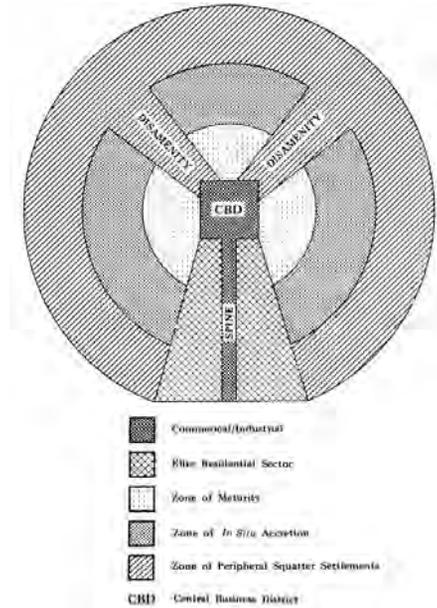


그림 7. Griffin and Ford의 라틴 아메리카 도시 공간 모델(1980)
출처 : Griffin and Ford, 1980.

기능의 입지 역할을 한다. 넷째, 교외 지역에 환상형 순환도로(periferico)가 등장하였는데, 이는 쇼핑 몰, 산업 지구와 연결된다. 다섯째, 엘리트 주거 지역과 인접하여 중간층 주거 지역이 추가되었으며, 여섯째, CBD, 엘리트 지역 근처에 젠트리피케이션 지역이 추가되어 역사 보전, 특수 목적의 지구 역할을 수행한다(Ford, 1996).

수정된 Ford 모델(1996)은 1980년 모델에 비해 다양한 요소의 추가로, 설명력을 높인 것으로 평가를 받았다. 그러나 Crowley(1998)는 Ford의 수정 모델(1996)을 다시 비판하였다. 우선 Crowley(1998)는 Ford 모델(1996)이 여전히 이론적 고찰이 부족하며, 미국의 제한된 경험을 토대로 라틴 아메리카 도시 모델을 제시하였다고 비판하였다. 그리고 Ford 모델(1996)이 변화된 도시 환경을 반영하여 새롭게 제시되었다면, 원점에서부터 새로운 연구가 진행되어야 했음에도 불구하고 4페이지라는 짧은 지면에서 이론적 토대, 모델의 상세 설명없이, 추가 요소만 간단히 제시하여 방법론의 문제가 있다고 보았다. 둘째, Ford의 연구(1996)에서는 도시 구조의 정의도 없고, 특히 독일에서 수행된 주요 선행 연구를 전혀 인용하지 않았다고 주장한다. 즉, Ford의 수정 모델에 추가된 대부분의 요소는 이미 선행 연구(Areola and Curtis,

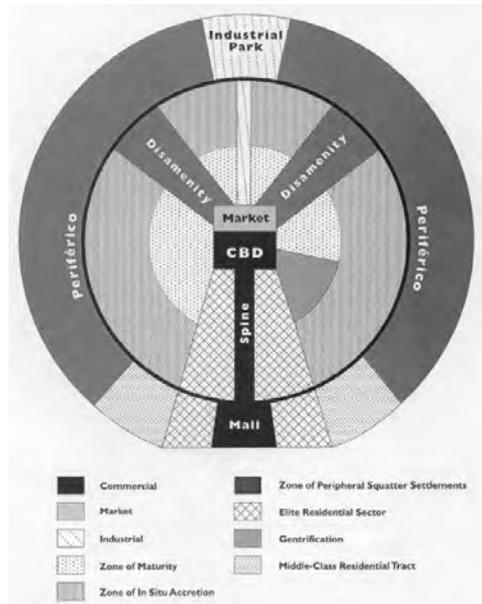


그림 8. Ford의 라틴 아메리카 도시 공간 모델(1996)
출처 : Ford, 1996.

1993; Crowley 1995)에서 소개된 것으로, 이를 그냥 가져다 쓴 것으로 평가절하였다. 셋째, 라틴 아메리카 도시들은 비연속적, 개별적인 요소들로 구성되며, 역동적

인 변화를 수반하는 교외 지역이 주목되어야 함에도 불구하고, 이 부분이 간과됨을 지적하였다(Crowley, 1998).

이러한 Crowley(1998)의 비판에 대해, Ford(1999)는 단순화가 모델의 단점은 아니며, 실제 현상의 복잡성에서 핵심 원리를 도출하는 것이 필요하다고 반박한다. 또한 1980년 모델에 비해 수정 모델(1996)은 단순하지도 않으며, 핵심 원리도 포함하고 있다고 주장한다. 즉, 실제 도시의 복잡성, 무질서를 제거하고, 일반화된 공간 질서를 찾은 결과가 수정 모델이라고 주장한다. 그러나 다른 한편 Ford(1999)는 도시의 많은 요소들을 어떤 모델도 모두 담지 못하며, 따라서 본인도 이 중 일부만을 다루었다고 고백하면서, 동심원, 섹터 모델과 같은 복미 고전 모델과 같이 직관적인 모델을 제시하였다고 밝히고 있다(Ford, 1999). 이러한 측면에서 Ford 모델(1996)은 라틴 아메리카 도시 공간 모델을 형태적 측면에서 간단, 명료하게 보여주고 있지만, 더불어 프로세스, 핵심 원리 없이 형태의 제시라는 한계를 지닌다(McAdams, 2004). 즉, 도시 공간 구조 형성 프로세스에 대한 설명은 생략되어 있고, 도시 내부 구조 정의도 언급되지 않으며, 일부 토지이용만으로 시각화된 것은 아쉬운 점이라 할 수 있다. 또한 수정된 Ford 모델(1996)이 다른 측면은 생략한 채, 6가지 수정 요소만 설명한 것(Crowley, 1998), 세계화, 폐쇄적 커뮤니티(gated community)와 같은 최근 도시 변화의 경향성을 제대로 반영하지 못한 것도 아쉬운 점이다(Borsdorf and Hidalgo, 2009).

요약하면, Griffin and Ford(1980)의 도시 공간 모델 제시 이후, Crowley(1995)의 비판과 연이은 수정된 Ford 모델(1996)이 제안되었고, 이후 Crowley(1998)의 재비판과 Ford(1999)의 재반박이 전개되는 양상을 보였다. 이 과정에서 제시된 라틴 아메리카 도시 공간 모델은 이전의 단순화, 일반화된 모델에서 복잡하고 다양성을 포함시켰다. 이러한 논쟁은 소모적인 것이 아니라, 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 연구를 발전시켰다고 긍정적으로 평가할 수 있다. 더불어, 라틴 아메리카 도시 공간을 다양한 측면에 대한 심층적으로 고찰하고, 최근 도시 특성에 대한 반영의 필요성을 제시하였다는 점에서 연구 수준을 한 단계 높였다고 볼 수 있다.

3) 다양성을 가진 라틴 아메리카의 도시 공간 연구 앞서 Ford와 Crowley를 중심으로 한 모델 제시와 논쟁

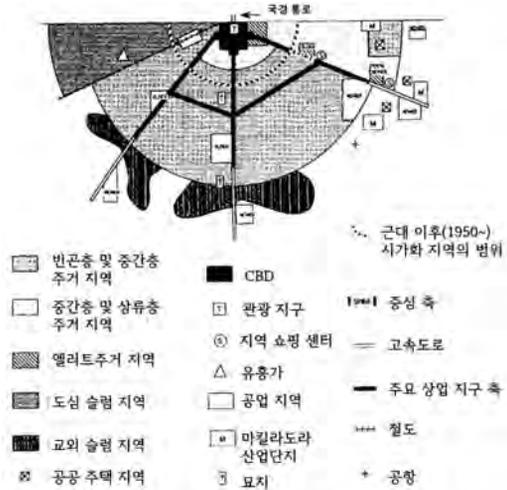


그림 9. Arreola and Curtis(1993)의 멕시코 국경 도시 공간 구조 모델

출처 : Arreola and Curtis, 1993; Crowley, 1995에서 재인용.

의 흐름을 심층적으로 고찰하였다. 이러한 논쟁은 라틴 아메리카 도시 공간 연구의 발전에 긍정적 영향을 주었던 것으로 판단된다. 실제로 Ford 모델(1996)은 Crowley의 비판을 통해 수정, 보완되었으며, 이후에도 지속적인 논쟁을 거쳐 도시 연구의 수준이 향상된 것으로 판단된다. 그러나 이러한 논쟁 못지않게 이외의 다양한 라틴 아메리카 도시 연구도 함께 고찰될 필요가 있으며, 본 연구에서는 국경 도시, 파편화된 도시 공간 연구를 중심으로 살펴보고자 한다. 첫 번째는 경제 세계화에 따른 국경 도시 공간 구조에 대한 것이다. 세계화 추세와 관련하여 최근 라틴 아메리카 도시는 미국을 포함한 선진국의 외국인 직접 투자(FDI) 영향을 받아 도시 공간 구조가 변화하고 있다. 특히, 미국과 국경을 접한 멕시코 국경 도시(border city)는 선진국에 대한 경제적 상호작용, 의존성이 도시 공간에 투영되고 있다. 이와 관련하여 Arreola and Curtis 모델(1993)은 선진국에 대한 경제 의존성의 강화로 나타나는 국경 도시의 공간 구조를 잘 모식화하고 있다(그림 9). 이 모델에 따르면 1950년대 이전의 전통 도시는 국경에 의해 단절되어 있고, CBD는 소규모 관광지구를 포함하며, 마킬라도라(maquiladoras)는 미국 국경, 공항 근처에 입지하는 경향을 보인다(Knox and McCarty, 2011).

두 번째 연구 경향은 최근 도시 경제 변화에 따른 도시 구조 변화에 대한 것이다. 교외 지역을 중심으로 주택 건

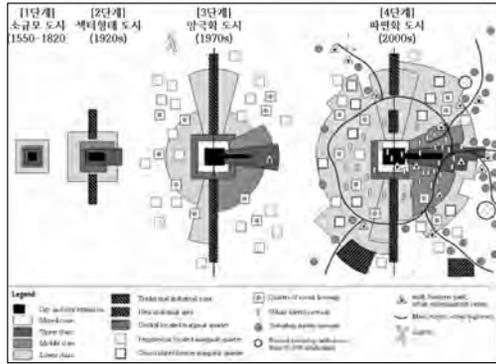


그림 10. 라틴 아메리카 도시의 발달단계 모델(1500-2000)
출처 : Borsdorf et al., 2007에서 재인용.

설 활성화, 상류층의 교외화, 필터링 프로세스(filtering process) 등으로 인해 도심의 상류층, 교외 빈곤층의 주거라는 이분법적 공간 구분이 모호해지고, 도시 공간은 더욱 다원화, 파편화되고 있다(Gilbert and Ferguson, 1998; Borsdorf and Hidalgo, 2009). 이와 관련하여 Borsdorf and Hidalgo (2009)는 라틴 아메리카 국가의 도시계획 정도에 따라 4단계의 도시 구조 모델 변화를 제시하였다(그림 10). 소규모 도시로 특징되는 식민지 시기의 1단계에서는 도심 광장으로부터의 거리가 사회적 지위를 나타내며, 2단계에서는 교통로를 따라 새로운 산업지구, 주거지가 형성되는 선형의 도시 공간 구조가 나타난다. 3단계는 이혼 향도, 공업 육성 정책 등의 영향으로 도시 성장, 도시 경제의 활성화가 나타나며, 경제 양극화와 도심-교외간 주거지 분리가 특징이다. 마지막 4단계는 도시계획 측면의 규제가 제대로 이루어지지 않고, 신자유주의, 세계화의 영향에 따라 폐쇄적 커뮤니티들이 도시 전반에 형성, 분포하면서 도시 공간의 파편화, 다원화가 나타나게 된다. 특히, 최근 30여년 동안 라틴 아메리카 도시에서는 폐쇄적 커뮤니티의 등장과 비중이 점점 부각되고 있다. 이는 칠레의 *condominio*, 아르헨티나의 *privados*,

에콰도르의 *conjuntos*, *urbanizaciones cerradas*, 멕시코의 *fraccionamientos cerrados* 등으로 알려지며, 대도시뿐만 아니라, 중소도시에서도 나타나는 보편적인 현상이다. 이러한 도시 공간의 파편화는 폐쇄적 커뮤니티를 포함한 주거 공간 뿐만 아니라, 공업, 서비스 공간 등에서도 나타나고 있다(Borsdorf et al., 2007).

II. 고등학교 세계지리 교과서상의 라틴 아메리카 도시 공간 모델 분석

고등학교 지리과 교육과정에서 도시 단원에 대한 내용 구성은 교육과정의 변화 속에서 차이를 보여왔다. 1970년대까지 도시 단원은 ‘촌락 지리’의 일부로서 분량도 매우 작은 편이었지만, 1979년 교육과정에서 ‘촌락과 도시’라는 이름으로 대단원 명에 처음 ‘도시’가 등장하였고, 이후 도시 단원의 비중이 점차 증가하였다. 라틴 아메리카 도시를 처음 다룬 것은 계통지리 구성체계의 2007 개정 교육과정 세계지리 교과부이며, 2009 개정 교육과정에서도 동일한 체제를 취하고 있다(표 1).

세계지리 교육과정 성취기준에서는 세계 도시 영역에서 선진국 및 개발도상국 도시를 다루며, 이중 일부로 라틴 아메리카 도시를 다루고 있다(표 1). 본 연구에서는 고등학교 세계지리 교과서를 대상으로 내용을 분석하였는데, 2007 개정 교육과정의 교학사, 천재교육, 2009 개정 교육과정의 교학사, 천재교육, 비상교육 등 총 5개 교과서를 범위로 하였다. 5종의 교과서 모두 대단원, 중단원, 소단원의 제목은 유사하고, 도시 구조의 소단원은 2~4페이지 분량이며, 그 체제는 (1) 도시 내부 구조 개요, (2) 선진국의 도시 구조, (3) 개발도상국의 도시 구조로 구성되어 있다. 교과서 상의 선진국 도시 구조에 대해서는 동심원 모델, 섹터 모델, 다핵심 모델, 도시권역 모델이 소개된 반면, 개발도상국 도시 공간 모델의 경우

표 1. 고등학교 세계지리 교과 교육과정 상의 라틴 아메리카 관련 성취기준

교육과정	영역 및 내용요소	성취기준
2007 개정 교육과정	4. 세계화 시대의 인구와 도시 - 세계화와 세계 도시	선진국과 개발도상국의 도시화를 비교하고, 사례 도시를 중심으로 도시 구조의 차이점을 이해한다.
2009 개정 교육과정	4. 변화하는 세계의 인구와 도시 - 세계화와 세계 도시	경제적 수준에 따른 도시화의 차이를 사례 지역을 통해 조사하고, 사례 도시를 중심으로 도시 구조의 차이를 파악한다.

출처 : 교육과학기술부, 2009; 2012.

표 2. 고등학교 세계지리 교과서에 소개된 도시 내부 구조 모델 비교

도시 내부 구조 모델		2007 개정 교육과정		2009 개정 교육과정		
		교학사	천재교육	교학사	천재교육	비상교육
선진국	버제의 동심원 모델	○	○		○	○
	호이트의 섹터 모델	○	○		○	○
	해리스와 올만의 다핵심 모델	○	○		○	○
	도시 권역 모델		○		○	○
개발 도상국	라틴 아메리카 도시 모델	○	○	○	○	○
	동남아시아 도시 모델			○		○
	남부아시아 도시 모델		○		○	○

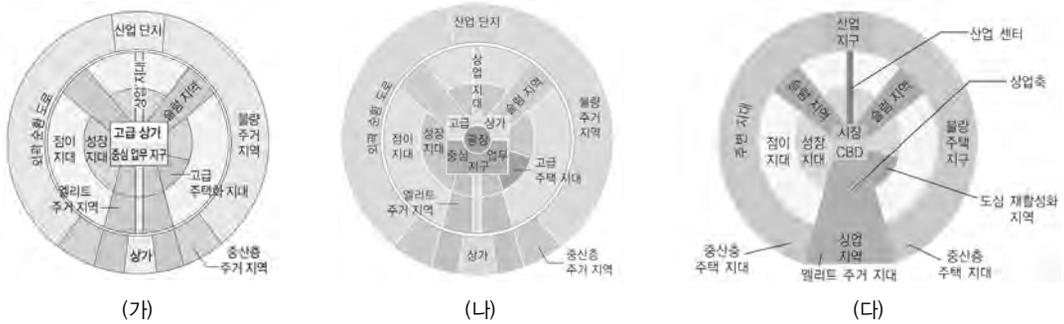


그림 11. 고등학교 세계지리에서의 라틴 아메리카 공간 모델 모식도

* 출처는 (가), (나), (다) 순서대로 천재교육(2014), 교학사(2014), 비상교육(2014) 교과서에 수록되어 있음.

라틴 아메리카, 동남아시아, 남부 아시아의 도시 구조 모델이 다양하게 소개되고 있고, 특히 라틴 아메리카 도시 공간 모델인 Ford 모델(1996)은 5종 교과서 모두에서 소개되고 있었다(표 2).

교과서 내용의 심층 분석은 2009 개정 교육과정의 3종 교과서를 중심으로 수행되었다. 일부 교과서에서는 라틴 아메리카 도시에 대해 본문 내용과 함께 Ford 모델(1996)이 제시되고, 최근의 멕시코시티 경관 사진을 함께 수록하고 있었다. 특히, 교과서에서 Ford 모델(1996)의 시기 정보, 시대적 설명이 부족한 상황이며, 따라서 자칫 교과서 상의 라틴 아메리카 도시의 일반화된 진술, 상대적으로 오래된 Ford 모델의 제시, 최근 도시 경관 사진 등의 혼재로 인한 시간 불일치, 내용 구성의 완성도 부족 등이 발생할 수 있다.

그림 11은 2009 개정 교육과정 세계지리 3종 교과서에 수록된 라틴 아메리카 공간 모델이다. (가)는 교과서 본문에서 라틴 아메리카 도시 구조 형성과정을 간략히 언급하면서 Ford 모델(1996)을 소개하고 있고, (나)는 Ford

모델(1996) 및 구성요소에 대한 설명이 멕시코시티의 경관 사진과 함께 제시되어 있다. (다)가 수록된 교과서는 설명없이 모식도만 제시된 반면, 최신 멕시코시티 경관 사진과 내용이 소개되어 있다.

현행 세계지리 교과서에 소개된 Ford 모델(1996)의 문제점은 다음 네 가지로 정리할 수 있다. 첫째, Ford 모델(1996)의 올바른 모식도가 제대로 소개되지 않고 있다. Ford 모델에는 존재하지도 않는 ‘광장’이 등장하고 있는 반면(그림 11:나), 원래 모델의 주요 요소인 환상형 고속도로가 교과서에는 누락되어 있는 경우(그림 11:다) 등 원래 모델에 대한 정확한 소개가 이루어지지 않은 상황이다. 더불어 Ford 모델과 교과서에서 제시된 모식도간의 구역 경계의 불일치가 발생한다(그림 11의 가, 나).⁹⁾ 둘째, Ford 모델(1996)에서 제시된 세부 명칭이 왜곡되어 표현되는 경우가 많았다. 예를 들어, ‘gentrification’을 ‘고급 주택화 지대로’, ‘market’을 ‘고급 상가’로, ‘industrial’을 ‘상업 지대’ 또는 ‘산업 센터’로, ‘mall’을 ‘상업지역’으로 부적절하게 용어 표현을 하고 있었다. Ford(1996)는

자신의 연구에서 도심 속 현대, 전통 부분의 공존을 나타내기 위해 CBD, Market을 함께 제시하였는데 교과서에서는 이를 제대로 반영하지 못하고 있다.

셋째, 라틴 아메리카 도시 공간 이해를 위한 필수 설명이 포함되지 않았다. 도시 공간 모델만 그림으로 제시될 뿐, 어떠한 관련 설명도 제시되지 않는 경우(그림 11:다), 핵심 요소인 상업 중심축의 표시, 설명이 이루어지지 않는 경우(그림 11:나) 등이 있어 모델의 이해를 어렵게 한다. 또한 Ford 모델의 핵심 원리로 동심원 형태의 주거 지역 형성, 거주지 분리 등이 설명되어야 하는데, 이 부분이 부족한 것도 문제점으로 들 수 있다.

넷째, 라틴 아메리카 도시에 대한 대표 모델로 Ford 모델(1996)의 부적절성이다. 20년 전에 발표된 Ford 모델(1996)의 원형인 Griffin and Ford 모델(1980)은 37년 전 발표되었으며 발표 이전의 도시 현상을 설명하기 위해 제시된 모델이다. Ford 모델(1996)도 일부 수정 과정을 거쳤지만 1980년 모델의 원형을 그대로 취하고 있다. 앞서 제시된 것처럼, 1990년대 이후 라틴 아메리카 도시는 급격한 사회, 경제, 문화적 변화를 수반하였으며, 그 결과 Ford 모델(1996)과는 다른 파편화, 다원화된 도시 공간 구조를 가지는 경우가 많다. 따라서 라틴 아메리카 도시 공간 모델을 제시할 때 현실성, 최신성 등을 고려한 내용 구성이 반드시 필요하며, 굳이 오래된 전통 모델을 소개할 경우 모델에서 제시되는 주요 개념, 원리 프로세스 등(예, 스페인 도시계획의 영향, 거주지 분리, 역동심원적 주거 공간 등)을 적절히 구성하여 제시하는 것이 바람직하다. 특히, 현행 교과서에서는 오래된 Ford 모델, 최근 도시 사진, 일반화된 도시 특성 기술 등이 혼재되어, 도시 공간의 왜곡된 이해를 유발할 수 있다. 즉, Ford 모델(1996)의 적시성, 현실성 등과 관련하여 학생의 오개념을 유발할 수 있으며, 다양화, 다핵화된 라틴 아메리카 도시 현상에 대한 잘못된 설명 제시를 할 수 있다.

이러한 교과서 내용 분석 결과를 토대로, 지리과 교육과정의 세계지리에서 라틴 아메리카 도시에 대해서는 앞서 연구된 다양한 라틴 아메리카 도시 공간 연구와 모델에 대한 충분한 이해와 함께, 교육과정상의 성취기준, 교과서 내용 구성 기준 등을 고려하여 적합한 시기, 대상, 지역, 내용을 고려한 모델의 선정과 설명, 내용 구성이 필요할 것으로 판단된다. 특히, 최근 라틴 아메리카 도시 공간의 변화와 특성을 반영하기 위해 Ford 모델(1996)이 가지는 한계와 제약을 충분히 고려할 필요가

있어 보인다.

따라서 제시된 모델의 시기적 적절성, 모델의 설명력, 내용 구성의 논리성 등에서 Ford 모델(1996)의 교과서 적용과 활용은 부적절하거나 일부 제한적으로 사용될 것으로 보인다. 더불어, 일반화된 도시 공간 모델의 핵심 원리(예, 거주지 분리, 공간 파편화) 등에 대한 충분한 설명없이, 형태적인 모델의 제시는 도시에 이해를 떨어뜨리거나 왜곡시킬 필요가 있어 이에 대한 주의가 필요하다. 이에 시간 변화에 따른 도시 공간의 변화를 전체적인 틀에서 제시하면서 시기별로 도시 공간 구조를 설명하는 흐름 속에서 다양한 모델 또는 공간 원리를 제시하여 구성하는 것도 대안으로 검토할 필요가 있어 보인다.

V. 결론

본 연구는 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 연구로서 도시 공간 모델에 대한 이론적 재고찰을 통해, 도시 공간 모델의 비교 검토를 하였으며, 한편 지리과 세계지리 교육과정에서의 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 내용 분석을 수행하였다. 1970년대부터 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 연구와 더불어, Griffin and Ford (1980), Crowley(1995), Ford(1996) 등의 모델들이 제시되었으며, Ford, Crowley를 중심으로 한 논쟁을 검토하였다. 또한 이들 연구 외에 최근 다원화되고 파편화된 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 연구와 모델을 검토하였다. 한편, 고등학교 세계지리 교과서에 소개된 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 비교 분석을 수행하였다. 현행 교과서에서는 Ford 모델(1996)의 소개가 만족스럽지 않으며, 라틴 아메리카 도시 공간의 이해를 위한 충분한 내용이 이루어지지 않은 실정이다. 더불어, 최근의 라틴 아메리카 도시 공간에 대한 이해를 위해 이미 수행된 라틴 아메리카 도시 공간 모델에 대한 심층적이고 다각적인 이해와 재고찰이 필요할 것으로 판단된다.

북미를 중심으로 한 고전 도시 공간 모델에 대한 일반도에서 대륙, 국가, 지역 특색에 맞는 적절한 도시 공간 모델에 대한 검토와 적용은 학문적 연구 측면뿐만 아니라, 지리교육 측면에서도 매우 유용하다고 볼 수 있다. 따라서 도시지리학 및 지역연구 분야에서 다양한 도시 공간 모델에 대한 연구의 활성화가 필요할 것으로 보이

며, 더불어 지리교육 분야에서도 도시에 대한 관심의 증대와 더불어 도시 공간 모델에 대한 이해와 내용 분석에 대한 연구 활성화가 이루어질 필요가 있다.

註

- 1) 이 모델에 대해서는 최근 도시 다양성과 혼재된 토지이용 변화를 반영하지 못한다는 비판도 있다(Knox and McCarty, 2011).
- 2) 당시 북미 도시는 대서양을 따라 집중 분포하였고 도시 상호작용이 높았던 반면, 라틴 아메리카 도시들은 수백 개의 도시가 분산되며, 도시간 거리가 상대적으로 멀어 고립된 경우가 많았다(Clawson, 2004).
- 3) 이는 스페인이 아메리카 대륙과 필리핀의 통치를 위해 스페인 국왕에 의해 공표된 법률들을 총체적으로 지칭하며, 수세기에 걸친 칙령, 법률들로 구성되어 있다. 이 laws of the indies는 1514년, 1523년, 1573년 수 차례 걸쳐 수집, 정리, 공식화, 제정 등의 과정을 거쳐 오늘에 이르고 있으며, 식민지에 대한 정주체계, 도시계획 등을 내용으로 담고 있다(www.wikipedia.org; Blouet and Blouet, 1993).
- 4) 최근 라틴 아메리카 도시의 문제는 다음과 같이 요약될 수 있다. 첫번째는 인구, 경제, 정치 기능이 소수의 대도시에 집중된 반면, 다른 중소 도시는 낙후된 양극화 심화이다. 두번째는 도시 거주자 다수가 실업, 절대 빈곤을 경험하고 있으며, 거주지 분리 현상이 심화된다는 것이다. 셋째, 도시 환경이 계속 악화되고 있는데, 도시 재정의 약화로 도로, 복지, 주택, 환경 등의 개선이 역부족인 상황이다(Brunn et al., 2008).
- 5) Baker(1970)의 멕시코 도시 공간 모델은 4단계의 도시 모델 중 마지막 단계를 제시하면서 상업 축 지역을 따라 도심에서 교외로 확장되는 섹터 형태의 중상층 주거지역을 포함하고, 또한 주거, 공업 기능의 혼합 이용 등을 특징으로 한다(그림 4).
- 6) Bahr 모델(1976)은 라틴 아메리카 도시의 토지이용 복잡성을 반영하고 있는데, 다양한 계층의 주거 섹터들이 도심에서 교외 방향으로 배열되며, 또한 불법주택 지역들이 산재하고 있다(그림 5). 도시적 토

지이용이 복잡하게 구성되어 있으며, 공업지역도 별도로 조성되어 있고, 주거지역으로의 다양한 이동을 화살표 기호로 표시하고 있다.

- 7) Baker 모델(1970)에서 소개된 엘리트 주거 지역은 상업 중심축에 인접하며, 라틴 아메리카 도시에서 전형적으로 나타난다. 상업 중심 축을 따라서는 가로수 거리, 골프장, 공원, 박물관, 극장 등 차별화된 경관이 나타난다(Griffin and Ford, 1980).
- 8) 이는 라틴 아메리카 도시 주거 공간의 전형적인 특징으로 나타난다. 이러한 동심원 패턴은 주거 계층과 주택 유형으로 설명될 수 있는데, Turner(1968)의 도시 성장단계에 따른 이주 패턴 및 주거 공간 특징에 따르면, 1단계에서는 짧고 독신인 극빈근층('bridgeheader')이 낮은 수준의 비공식 일자리 취업을 위해 과밀화되고 열악한 주거 환경을 가진 도시에 정착하는 것이 특징이다. 2단계에서는 도심의 저소득층('consolidator')이 저축, 결혼 등으로 좀더 나은 주거 환경을 위해 교외 지역으로 이주하여 열악한 임시주택을 직접 지어 건설하게 된다. 3단계에서는 2단계에서 형성된 동심원 주거지역이 상대적으로 안정화되는 반면, 그 외부에 불법주택 지역이 새롭게 조성된다(Klak and Hotzclaw, 1993).
- 9) 예를 들어, 교과서 모식도의 엘리트 주거 지역의 세분화된 경계는 Ford 모델(1996)에는 원래 없다.

참고문헌

- 교육과학기술부, 2009, 『사회과 교육과정』, 교육과학기술부 고시 제2009-10호.
- 교육과학기술부, 2012, 『사회과 교육과정』, 교육과학기술부 고시 제2012-14호.
- 권동희·안재섭·오정준·신현중·조지욱·홍석민·유상철·정명섭, 2012, 『고등학교 세계지리』, 천재교육.
- 권동희·안재섭·오정준·이승철·신현중·조지욱·신승진, 2014, 『고등학교 세계지리』, 천재교육.
- 김중욱·주경식·서정훈·김태환·박용우·장성문·김남기·최재희·박재현·김선아, 2014, 『고등학교 세계지리』, 교학사.
- 신정엽, 2012, “개념과 프로세스를 중심으로 한 도시 내부 구조 모델의 이론적 재고찰,” 한국지리학회지, 1(2),

- 177-191.
- 신정엽·이건학·김감영·전용원·이상일·조대현·최은영·김현미·홍일영 역, 2011, 『도시의 탐색』, 시그마프레스.
- 위상복·최규학·유성중·강성열·최희만·우연섭·이우평·이훈정·조철민·최종필·김지현·유진상·강재호·이두현·윤정현, 2014, 『고등학교 세계지리』, 비상교육.
- 최원희·이민부·이영민·박선희·양희경·2012, 『고등학교 세계지리』, 교학사.
- Aguilar, A. and Ward, P., 2003, Globalization, regional development, and mega-city expansion in Latin America: analyzing Mexico city's peri-urban hinterland, *Cities*, 20(1), 3-21.
- Arreola, D. and Curtis, J., 1993, *The Mexican Border Cities: Landscape Anatomy and Place Personality*, Tucson: University of Arizona Press.
- Arreola, D. and Curtis, J., 1994, Ciudad Chihuahua: its changing morphology and landscape, *Yearbook, Conference of Latin Americanist Geographers*, 20, 73-85.
- Bahr, J., 1976, Neuere Entwicklungstendenzen Lateinamerikanischer Grosstädte, *Geographische Rundschau*, 38, 125-133.
- Bahr, J. and Mertins, G., 1981, Idealschema der Sozialräumlichen differenzierung lateinamerikanischer grosstädte, *Geographische Zeitschrift*, 69, 1-33.
- Bahr, J. and Mertins, G., 1983, Un modelo de la diferenciación socio-espacial de las metrópolis de América Latina, *Revista Geográfica*, 98, 23-29.
- Baker, M., 1970, Land use transition in Mexican cities, Ph. D dissertation, Syracuse University.
- Blouet, B. and Blouet, O., 1993, *Latin America and the Caribbean: A Systematic and Regional Survey*, New York: John Wiley and Sons.
- Borsdorf, A., 1976, Valdivia and Osorno, Strukturelle Disparitäten in Chilenischen Mittelstädten, *Tübinger Geographische Studien*, 69.
- Borsdorf, A. and Hidalgo, R., 2009, The fragmented city: changing patterns in Latin American cities, *The Urban Reinventors Online Journal*, 3/09, 1-18.
- Borsdorf, A. and Hidalgo, R., and Sanchez, R., 2007, A new model of urban development in Latin America: the gated communities and fenced cities in the metropolitan areas of Santiago de Chile and Valparaiso, *Cities*, 24(5), 365-378.
- Brunn, S., Hays-Mitchell, M., and Zeigler, D. eds., 2008, *Cities of the World: World Regional Urban Development*, Fourth edition, New York: Rowman and Littlefield Inc.
- Clawson, D., 2004, *Latin America and the Caribbean*, third edition, New York: McGraw Hill.
- Crowley, W.K., 1995, Order and disorder: a model of Latin American urban land use, *Yearbook of the Association of Pacific Coast Geographers*, 57, 9-31.
- Crowley, W.K., 1998, Modeling the Latin American City, *Geographical Review*, 88(1), 127-130.
- Ford, L.R., 1996, A new and improved model of Latin American city structure, *Geographical Review*, 86(3), 437-440.
- Ford, L.R., 1999, Latin American city models revisited, *Geographical Review*, 89(1), 129-131.
- Gilbert A. and Ferguson, J., 1998, *The Latin American City*, 2nd Edition, London: Monthly Review Press.
- Griffin, E. and Ford, L., 1980, A model of Latin American city structure, *Geographical Review*, 70(4), 397-422.
- Hardoy, J. ed., 1975, *Urbanization in Latin America*, New York: Anchor Press.
- Klak, T. and Hotzclaw, M., 1993, The housing, geography, and mobility of Latin American urban poor: the prevailing model and case of Quito, Ecuador, *Growth and Change*, 24, 247-276.
- Knox, P. and McCarty, L., 2011, *Urbanization: An Introduction to Urban Geography*, third edition, New York: Pearson.
- Mateos, P. and Aguilar, A., 2013, Socioeconomic segregation in Latin American cities. a geodemographic application in Mexico city, *Journal of Settlements and Spatial Planning*, 4(1), 11-25.
- McAdams, M.A., 2004, The urban structure of El Centro in border cities: a case study of Reynosa,

- Tamaulipas, México, *Revista Internacional de Derecho y Ciencias Sociales*, 2(2), 127-160.
- Mertins, G., 1980, Typen Inner- und Randstadlischer Elendsviertel in Grosstädten des Andinen Sudamerika, *Lateinamerika Studien*, 7, 269-295.
- Morris, A., 1994, *History of Urban Form: Before the Industrial Revolutions*, third edition, New York: Prentice Hall.
- O'Connor, A., 1983, *The African City*, London: Hutchinson.
- Pacione, M., 2009, *Urban Geography: A Global Perspective*, 3rd edition, New York: Routledge.
- Robinson, D., Caviedes, C., and Keeling, D., 2004, Latin American Geography, in Gaile, G. and Wilmott, C. eds., *Geography in America at the Dawn of the 21st Century*, Oxford University Press, 691-706.
- Rodgers, D., Beall, J., and Kanbur, R., 2011, Latin American urban development into the 21st century: towards a renewed perspective on the city, *European Journal of Development Research*, 23(4), 550-558.
- Sanders, W. and Webster, D., 1988, The Mesoamerican urban tradition, *American Anthropologist*, 90, 521-546.
- Turner, J., 1968, Housing priorities, settlement patterns, and urban development in modernizing countries, *Journal of the American Institute of Planners*, 24, 354-363.
- United Nations, 1973, *Urban Land Policies and Land Use Control Measures: Volume 1 Africa*, New York: United Nations.
- Wilhelmy, H. and Borsdorf, A., 1984, *Die Städte Sudamerikas*, 2 vols, Stuttgart: Gebruder Borntraeger.
- 교신 : 신정엽, 08826, 서울시 관악구 관악로 1, 서울대학교 사범대학 지리교육과 (이메일: geoshin@snu.ac.kr)
- Correspondence : Jungyeop Shin, 08826, 1 Gwanak-ro, Gwanak-gu, Seoul, Korea, Department of Geography Education, College of Education, Seoul National University (Email: geoshin@snu.ac.kr)
- 투 고 일: 2015년 11월 17일
심사완료일: 2015년 12월 3일
투고확정일: 2015년 12월 4일

